



GD-F-008 V.9

Página 1 de 5

## **RESOLUCIÓN No. SSPD - 20174010004565 DEL 07/03/2017**

**“Por la cual se resuelve un recurso de reposición”**

### **EL SUPERINTENDENTE DELEGADO PARA ACUEDUCTO, ALCANTARILLADO Y ASEO**

En ejercicio de las atribuciones conferidas en el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007, en el artículo 2.3.5.1.2.1.5. del Decreto 1077 de 2015, en la Resolución No. SSPD 20111300032265 de 2011, la Ley 1437 de 2011 y,

### **CONSIDERANDO:**

#### **1. ANTECEDENTES**

Que la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios (SSPD) de conformidad con lo previsto en el Parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007, mediante la cual *“se desarrollan los artículos 356 y 357 de la Constitución Política y se dictan otras disposiciones”*, es la entidad competente para adelantar el proceso de certificación relacionado con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones para agua potable y saneamiento básico (SGP-APSB) o de retirarla según sea el caso, a los distritos y municipios del país.

Que el artículo 2.3.5.1.2.1.5. del Decreto 1077 de 2015, estableció que *“La Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios adelantará el proceso de certificación de acuerdo con lo establecido en el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007”*.

Que el Superintendente de Servicios Públicos mediante Resolución No. SSPD 20111300032265 del 21 de octubre de 2011, delegó en el Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo entre, otras funciones, la de expedir los actos administrativos mediante los cuales se decida sobre la certificación de municipios relacionada con la administración de los recursos del SGP-APSB a que se refiere el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007, en concordancia con el Decreto 1077 de 2015; resolver los recursos que contra ellos se presenten y en general la de ejercer todas las actuaciones previstas en el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (C.P.A.C.A.), para adelantar los procedimientos administrativos.

Que el Municipio de SAN FRANCISCO del Departamento del PUTUMAYO, es de categoría 6 y fue tomado como prestador directo de los servicios públicos de acueducto, alcantarillado y aseo a 31 de diciembre de 2015, para obtener la certificación relacionada con la administración de los recursos del SGP-APSB, por lo que debía acreditar el cumplimiento de los requisitos previstos en los artículos 2.3.5.1.2.1.6. y 2.3.5.1.2.1.7 del Decreto 1077 de 2015.

Que mediante Resolución No. SSPD 20164010053765 del 30 de septiembre de 2016, la SSPD decidió DESCERTIFICAR al Municipio de SAN FRANCISCO del Departamento del PUTUMAYO, por no haber cumplido los siguientes requisitos previstos en los artículos 2.3.5.1.2.1.6. y 2.3.5.1.2.1.7. del Decreto 1077 de 2015:

*“Reporte en el SUI el Acuerdo de aprobación de los porcentajes de subsidio y aporte solidario de acueducto, alcantarillado y aseo para la vigencia respectiva, expedido de conformidad con los porcentajes señalados en la Ley 1450 de 2011 o la norma que lo modifique, complemento o sustituya.”*



Lo anterior, en razón de que el Acuerdo Municipal No.027 del 27 de noviembre de 2014, reportado por el Municipio el 30 de abril de 2016, fijó los porcentajes de contribución para los estratos 5, 6 y los usos comercial e industrial, por debajo del mínimo establecido en el artículo 125 de la Ley 1450 de 2011.

*“(i) Reporte en el SUI del acta de concertación y materialización de los puntos de muestreo de la calidad del agua para el consumo humano.”*

Este último, debido a que el Acta de Concertación de Puntos de Muestreo y Acta de Materialización de los Puntos de Muestreo reportadas por el municipio el 28 y el 29 de abril de 2016 respectivamente, no contaban con la firma del representante legal de la Unidad de Servicios Públicos de SAN FRANCISCO.

La Resolución No. SSPD 20164010053765 del 30 de septiembre de 2016, fue notificada personalmente al Alcalde del Municipio de SAN FRANCISCO el 9 de noviembre de 2016.

El Municipio de SAN FRANCISCO, mediante documento radicado en esta Entidad bajo el número SSPD 20165290791672 del 21 de noviembre de 2016, suscrito por su Alcalde Municipal, presentó oportunamente recurso de reposición en contra de la citada resolución.

## **2. ARGUMENTOS DEL MUNICIPIO Y PRUEBAS APORTADAS CON EL RECURSO DE REPOSICIÓN**

**2.1** Los argumentos presentados por el Municipio de SAN FRANCISCO en su escrito de reposición, se resumen a continuación:

- Tal como lo estableció el Decreto No. 27 del 29 de octubre de 1999, proferido por el Alcalde de SAN FRANCISCO y por medio del cual se estableció la estratificación socioeconómica, en el Municipio no existen los estratos 5 y 6, por lo que no se pagan contribuciones correspondientes a dichos estratos. Esta situación debió ser valorada por la SSPD al decidir el proceso de certificación y que incluso pudo haber sido verificada en un trámite de pruebas que no se efectuó.
- En razón de lo anterior, los porcentajes correspondientes a los aportes de contribución de estos estratos y que debido a un error de transcripción fueron fijados en el Acuerdo cuestionado por debajo de lo establecido en la Ley 1450 de 2011, son en la práctica inocuos y no afectan en manera alguna a los estratos subsidiables, los cuales efectivamente si reciben los subsidios correspondientes con recursos del Fondo de Solidaridad y redistribución de Ingresos del Municipio, en cumplimiento de La Ley 1450 de 2011 y el Decreto 1013 de 2005, y tal como consta en la certificación de pago de subsidios expedida por el Tesorero Municipal y que se anexa al recurso.
- En cuanto a la no aceptación por parte de la SSPD del Acta de Concertación de Puntos de Muestreo y el Acta de Materialización de los Puntos de Muestreo, reportadas el 28 y el 29 de abril de 2016 respectivamente, por no contar con la firma del representante legal de la Unidad de Servicios Públicos de Acueducto y Alcantarillado, señala el Municipio recurrente que la Entidad se limitó a rechazar estos documentos por un simple error involuntario de forma que en nada afectó su contenido y cumplimiento de exigido en la Ley. En todo caso, en el escrito de reposición, el municipio allega los documentos con la firma correspondiente
- Finalmente, alega el Municipio recurrente en su escrito de reposición que la decisión de descertificación tomada por la Superintendencia, implicaría la continuidad de una grave situación presupuestal, ya que se presentan retrasos en las inversiones para el sector de Agua Potable y Saneamiento Básico.

### **2.2. De las pruebas relacionadas en el recurso.**

- Copia de Certificación expedida por Secretario de Planeación Municipal donde consta la inexistencia de inmuebles clasificados en estratos 4, 5, 6 y Usos industrial y comercial.
- Copia del Decreto 027 del 29 de octubre de 1999, por medio del cual se adoptó la estratificación de la ciudad de San Francisco.
- Copia del acta No. 07 del 27 de febrero de 2015, por medio de la cual se concertaron los puntos de muestreo.
- Copia del acuerdo municipal No. 006 del 27 de abril de 2016 por medio del cual se establecen los porcentajes de subsidios y contribuciones en acueducto, alcantarillado y aseo con destino al Fondo de Solidaridad y Redistribución de Ingresos del Municipio de San Francisco.

- Copia de certificado expedido por Cámara de Comercio donde consta la existencia y representación de la Asociación de Usuarios para la prestación de servicios públicos domiciliarios de acueducto, alcantarillado y aseo del Municipio de San Francisco.
- Copia de solicitud RUPS de la nueva Asociación de Usuarios
- Copia de Acuerdo Municipal No. 010 de marzo de 2004 por medio del cual se creó el FSRI
- Copia de la certificación suscrita por el Secretario de Salud Departamental, frente al manejo de existencia de los puntos concertados según acta de 27 de febrero de 2015.
- Copia de informes de la Secretaria de Salud Departamental frente a evaluación de calidad de agua durante la vigencia 2015.
- Copia de la certificación emitida por el Tesorero Municipal, donde hace constar el pago de subsidios.

### 3. ANÁLISIS DE LOS ARGUMENTOS

#### 3.1. Argumentos sobre el acuerdo de aprobación de porcentajes de subsidio y aportes solidarios para los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo

Para determinar si le asiste razón al municipio recurrente en lo relacionado con este requisito, el Despacho procederá a exponer, en primer lugar, el análisis efectuado en la Resolución SSPD 20164010053765 del 30 de septiembre de 2016 y que llevó concluir que el Municipio de SAN FRANCISCO incumplió con lo establecido en el artículo 2.3.5.1.2.1.6 del Decreto 1077 de 2015, frente al reporte del acuerdo de aprobación de porcentajes de subsidio y aporte solidario para los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo, expedido de acuerdo con lo señalado en la Ley 1450 de 2011. En segundo lugar, este Despacho se pronunciará sobre los argumentos planteados por el ente territorial recurrente en su escrito de reposición.

Sea lo primero advertir que a través de la estratificación, se clasifica a la población según sus condiciones socio-económicas, a efectos de permitir que la redistribución del ingreso y el principio de solidaridad que deben imperar en el régimen de tarifas para los servicios públicos domiciliarios se cumplan efectivamente (artículo 367 de la Constitución). La Ley 142 de 1994 en este caso, hace uso de este mecanismo para determinar qué sectores de la población deben además pagar los costos propios de los servicios públicos de los cuales son usuarios, asumir un pago extra, a fin de colaborar con ese otro sector de la población que no tiene los recursos suficientes para cubrir los costos reales de estos servicios.

En este orden de ideas, la Ley 1450 del 16 de junio del 2011, determinó unos porcentajes máximos de subsidios y mínimos de contribuciones que los municipios deben observar a la hora de expedir el acto administrativo, además de señalar que dichos factores aprobados por los respectivos Concejos Municipales tendrán una vigencia igual a cinco años.

En el caso objeto del presente proceso de certificación, el Despacho procedió a analizar el Acuerdo Municipal No.027 del 27 de noviembre de 2014, reportado por el Municipio de SAN FRANCISCO el 30 de abril de 2016, y por el cual se definieron los porcentajes de subsidios y aportes solidarios para la vigencia 2015. Esta Superintendencia dio aplicación de lo dispuesto en el artículo 2.3.5.1.2.1.6 del Decreto 1077 de 2015, el cual exige que los acuerdos municipales reportados por los municipios dentro de los procesos de certificación deben estar conformes con los porcentajes de subsidios y aportes definidos en la Ley 1450 de 2011, cuyo artículo 125 establece lo siguiente:

***“ARTÍCULO 125. Subsidios y contribuciones para los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo. Para efectos de lo dispuesto en el numeral 6 del artículo 99 de la Ley 142 de 1994, para los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo, los subsidios en ningún caso serán superiores al setenta por ciento (70%) del costo del suministro para el estrato 1, cuarenta por ciento (40%) para el estrato 2 y quince por ciento (15%) para el estrato 3.***

***Los factores de aporte solidario para los servicios públicos de acueducto, alcantarillado y aseo a que hace referencia el artículo 2o de la Ley 632 de 2000 serán como mínimo los siguientes: Suscriptores Residenciales de estrato 5: cincuenta por ciento (50%); Suscriptores Residenciales de estrato 6: sesenta por ciento (60%); Suscriptores Comerciales: cincuenta por ciento (50%); Suscriptores Industriales: treinta por ciento (30%).***

(...)" (Subrayado fuera de texto)

De esta manera, al proceder con el estudio del citado Acuerdo No. 027 del 27 de noviembre de 2014, este Despacho encontró que en dicho acto administrativo del Consejo Municipal de SAN FRANCISCO, fueron fijados porcentajes de contribución para los estratos 5, 6 y el uso comercial por debajo de los mínimos establecidos en el artículo 125 de la Ley 1450 de 2011, tal como se expone a continuación:

**"ARTÍCULO SEGUNDO:** Factores de contribución por aportes solidarios: Como factores de contribución por aporte solidarios a aplicar para los usuarios de los servicios públicos domiciliarios de acueducto, alcantarillado y aseo del sector residencial de los estratos 5 y 6 si existen y los usuarios del sector industrial y comercial y adicionalmente para los pequeños y grandes productores de residuos sólidos los siguientes:

ESTRATO	ACUEDUCTO CARGO FIJO Y CONSUMO	ALCANTARILLADO CARGO FIJO Y CONSUMO	ASEO CARGO FIJO Y CONSUMO
5	30%	30%	30%
6	30%	30%	30%
Industrial y comercial	30%	30%	30%

En relación con lo anterior, y en respuesta a lo indicado por el municipio recurrente en su escrito de reposición, este Despacho reitera que el Decreto 1077 del 2015 dispone que el requisito en discusión se cumple sí y solo sí, el ente territorial reporta en el SUI "(...) el Acuerdo de aprobación de los porcentajes de subsidio y aporte solidario de acueducto, alcantarillado y aseo para la vigencia respectiva, expedido de conformidad con los porcentajes señalados en la Ley 1450 de 2011". (Subrayado fuera de texto).

En consecuencia, con independencia de que en el Municipio existan o no predios pertenecientes a determinados estratos o usos, si el Consejo Municipal procede a definir los porcentajes de subsidio o aportes solidarios correspondientes, estos en todo caso deberán determinarse de conformidad con los porcentajes mínimos establecidos en la Ley. Así, en el presente proceso resultó evidente que en el Acuerdo Municipal No. 027 del 27 de noviembre de 2014, expedido por el Consejo Municipal de SAN FRANCISCO y que aplicó para la vigencia 2015, fueron definidos porcentajes de aporte solidario para los estratos 5 y 6, y el uso comercial (del cual ni si quiera hace mención en el escrito de reposición), por debajo de los porcentajes mínimos exigidos en el artículo 125 de la Ley 1450 de 2011, por lo que el requisito en cuestión se encuentra incumplido.

Ahora bien, en relación con lo afirmado en el recurso de reposición sobre un supuesto error de transcripción en el Acuerdo estudiado, y que este fue corregido a través de un acuerdo municipal expedido en 2016, este Despacho indica que el municipio recurrente no aportó ninguna prueba de modificación del acuerdo No. 027 del 27 de noviembre de 2014 que hubiese sido efectuada en la vigencia 2015, que es la que se evalúa en el presente proceso de certificación.

De conformidad con lo anterior, no son de recibo para este Despacho las afirmaciones del recurrente en relación con el requisito relacionado con el acuerdo de aprobación de porcentajes de subsidio y aportes solidarios para los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo, por lo que el recurso interpuesto no prospera y la resolución recurrida serpa confirmada.

### 3.2. Argumentos relacionados con las actas de concertación y materialización de los puntos de muestreo

Observa el Despacho que el municipio recurrente aportó con su escrito de reposición copias respectivas del Acta de Concertación y el Acta de Materialización de los Puntos de Muestreo, las cuales habían sido reportadas el 28 y el 29 de abril de 2016 respectivamente, advirtiendo que en dichas copias aportadas con el recurso si se encuentra la firma del representante legal de la Unidad de Servicios Públicos de Acueducto y Alcantarillado.

En consecuencia, este Despacho tendrá por cumplido por parte del Municipio de SAN FRANCISCO, el requisito establecido en el párrafo del artículo 2.3.5.1.2.1.7 del Decreto 1077 de 2015: "(i) Reporte en el SUI del acta de concertación y materialización de los puntos de muestreo de la calidad del agua para el consumo humano.", en lo que respecta a la vigencia 2015, que es la que se evalúa en el presente proceso de certificación.

En mérito de lo expuesto, el Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo,

**RESUELVE:**

**ARTÍCULO PRIMERO.- CONFIRMAR** la Resolución No. SSPD 20164010053765 del 30 de septiembre de 2016, proferida por el Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de la presente Resolución.

**ARTÍCULO SEGUNDO.- NOTIFICAR** personalmente de la presente Resolución al alcalde del Municipio de SAN FRANCISCO del Departamento de PUTUMAYO, haciéndole entrega de una copia de la misma, y advirtiéndole que contra ésta no procede recurso alguno. De no ser posible la notificación personal, se debe dar aplicación al artículo 69 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (Ley 1437 de 2011).

**ARTÍCULO TERCERO.- COMUNICAR**, una vez en firme, el contenido de la presente Resolución al gobernador del Departamento de PUTUMAYO, al Departamento Nacional de Planeación, al Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio y al Ministerio de Hacienda y Crédito Público y publicar en la página web de la SSPD.

**ARTÍCULO CUARTO.-** La presente Resolución rige a partir de la fecha de su ejecutoria y contra ella no procede recurso alguno.

**NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE**

Dada en Bogotá, D. C.



**JULIÁN DANIEL LÓPEZ MURCIA**

Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo

Proyectó: Carlos Andrés Bernal Casas – Abogado Contratista Superintendencia Delegada para Acueducto, Alcantarillado y Aseo  
Revisó: María Eugenia Sierra Botero – Coordinadora Grupo de Certificaciones e Información  
Expediente: 2016401351600248E